

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 3471/2/2012

SENTINȚA CIVILĂ NR. 4835
Ședința publică de la 10 Septembrie 2012
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: SPÎNU OVIDIU
GREFIER: FUIOREA VICTORIA MIHAELA

Pe rol este soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul VOICULESCU ALEXANDRU VIRGIL având ca obiect "constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității (OUG nr. 24/2008)".

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamantul CNSAS prin consilier juridic [redacted], cu delegație la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, Curtea acordă cuvântul părții prezente în dezbaterile probatoriului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Curtea încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosar ca fiind pertinente, concludente și utile soluționării cauzei și constată proba administrată.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanței admiterea acțiunii și constatarea calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Curtea, în conformitate cu prevederile art. 150 Cod Procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la data de 26.04.2012 sub numărul de dosar 3471/2/2012 reclamanta Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul Voiculescu Alexandru -Virgil solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună constatarea calității de lucrător al Securității în privința pârâtului Voiculescu Alexandru -Virgil, născut la data de 08.10.1955 în Bistrița, județul Bistrița Năsăud, fiul lui Virgiliu și Victoria, domiciliat în municipiul Constanța, [redacted], județul Constanța.

În motivarea cererii reclamanta a arătat următoarea situație de fapt și de drept:

Prin cererea nr. P 6199/07/22.10.2010 adresată C.N.S.A.S. de domnul [redacted], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art. 1

alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, în dosarul I 210374 solicitat în temeiul legii de către domnul ██████████, pârâtul figurează la filele 1-3, 39-41. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Reclamanta a arătat că din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/641/16.03.2012, precum și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă că pârâtul Voiculescu Alexandru –Virgil, având gradul de locotenent major în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Constanța, Serviciul 1, a propus începerea urmăririi informative asupra domnului C.V., deoarece Direcția I îl semnalase ca legătură a ziaristului ██████████

Astfel, după aprobarea propunerii, pârâtul a procedat la întocmirea unui plan de măsuri prin care își propunea să documenteze eventualele activități necorespunzătoare ale urmăritului, precum și să identifice și să clarifice legăturile acestuia cu alte elemente cu activități și manifestări naționaliste.

Pentru realizarea acestor obiective, lt. maj. VOICULESCU a considerat oportun încadrarea numitului C.V. cu rețeaua informativă, în special cu sursa <VLAD BOGDAN>. După cum se poate observa, aceasta, urmare a instructajului primit, a furnizat despre frații C. o serie de note informative. O altă măsură propusă de pârât a fost aceea de instala mijloace de interceptare a convorbirilor care au loc la domiciliul fraților C.. Deși la data propunerii existau instalate mijloace de interceptare a convorbirilor telefonice la „toți cei trei frați”, s-a aprobat și măsura propusă de pârât. În plus, acesta a considerat utilă și dotarea sursei <VLAD BOGDAN> cu mijloace de interceptare portabile de tip minifon.

Față de cele arătate, se impune următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreșeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Reclamanta a arătat că pârâtul, prin activitățile desfășurate, a îngreșat drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speța dată, îngreșarea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a pătruns în intimitatea persoanei urmărite precum și a rudelor acesteia prin încadrarea acesteia cu rețeaua informativă. De asemenea, același drept a fost încălcat prin deschiderea dosarului de urmărire informativă pentru motivele politice arătate supra.

A arătat că activitățile desfășurate de către domnul VOICULESCU Alexandru-Virgil, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngreșat următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată:

➤ dreptul la viață privată (art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice);

Pentru argumentele prezentate anterior, considerăm că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am mai precizat, domnul VOICULESCU Alexandru-Virgil a avut gradul de locotenent major în 1989 în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Constanța, Serviciul 1.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

În drept, reclamanta a invocat conținutul articolelor art. 1 alin. 7 și alin. 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea cererii reclamanta a solicitat, iar instanța a încuviințat proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, respectiv:

1. Nota de Constatare nr. DI/641/16.03.2012, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosarul I 210374 (cotă C.N.S.A.S), f. 1-3, 39-41, 43-44, 46-47, 77, 78, 80-81;
3. Cererea nr. P 6199/07/22.10.2010, adresată C.N.S.A.S. de domnul [REDACTAT]

Pârâtul legal citat nu s-a prezentat în fața instanței și nu a depus întâmpinare.

Analizând probele administrate în cauză instanța reține că cererea reclamantului este întemeiată, urmând a fi admisă astfel cum a fost formulată.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că prezenta acțiune este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

În speța dată, această condiție este asigurată deoarece pârâtul a avut gradul de locotenent major în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Constanța, Serviciul 1, calitate în care acesta a propus începerea urmăririi informative asupra domnului C.V., deoarece Direcția I îl semnalase ca legătură a ziaristului [REDACTAT]

2. În calitatea menționată la punctul 1, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Și această condiție este evident asigurată în cauză, prin acțiunile expuse pe larg în nota de constatare întocmită de reclamant și dovedite cu înscrisurile depuse la dosar.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

Acțiunile pârâtului au presupus grave imixtiuni în viața privată, încălcându-se concomitent dreptul la viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice .

Astfel, în calitatea sa de ofițer de Securitate, pârâtul având gradul de locotenent major în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Constanța, Serviciul 1, a propus începerea urmăririi informative asupra domnului C.V., deoarece Direcția I îl semnalase ca legătură a ziaristului [REDACTED]

Astfel, după aprobarea propunerii, pârâtul , în calitatea sa de ofițer de Securitate , a procedat la întocmirea unui plan de măsuri prin care își propunea să documenteze eventualele activități necorespunzătoare ale urmăritului, precum și să identifice și să clarifice legăturile acestuia cu alte elemente cu activități și manifestări naționaliste.

Pentru realizarea acestor obiective, pârâtul a considerat oportun încadrarea numitului C.V. cu rețeaua informativă, în special cu sursa <VLAD BOGDAN>, iar acesta din urmă ,ca urmare a instructajului primit , a furnizat despre frații C. o serie de note informative .

O altă măsură propusă de pârât a fost aceea de instala mijloace de interceptare a convorbirilor care au loc la domiciliul fraților C.. Deși la data propunerii existau instalate mijloace de interceptare a convorbirilor telefonice la „toți cei trei frați”, s-a aprobat și măsura propusă de pârât. În plus, acesta a considerat utilă și dotarea sursei <VLAD BOGDAN> cu mijloace de interceptare portabile de tip minifon.

Curtea reține că definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară.

Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Din situația de fapt descrisă anterior curtea reține că prin activitățile desfășurate pârâtul a îngreădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, îngreădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a pătruns în intimitatea persoanei urmărite precum și a rudelor acesteia prin încadrarea acesteia cu rețeaua informativă. De asemenea, același drept a fost încălcat prin deschiderea dosarului de urmărire informativă pentru motivele politice arătate supra. , în calitatea sa de ofițer de Securitate

Rezultă fără echivoc că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care în prezent, candidează pentru sau după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situația de

a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

În esență, sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art.12 alin.1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

În acest context rolul instanței judecătorești investite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator, al Securității, nu este acela de a stabili vinovații sau de a le aplica pedepse și de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996, cât și prin jurisprudența C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Așadar, fiind îndeplinite în cauză toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art.2 lit.a din OUG 24/2008, și a constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității în sensul legii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul VOICULESCU ALEXANDRU VIRGIL, cu domiciliul în Constanța, str. _____, județ Constanța.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 10.09.2012.



GREFIER,
FUIOREA VICTORIA MIHAELA

CONFORM CU
ORIGINALUL